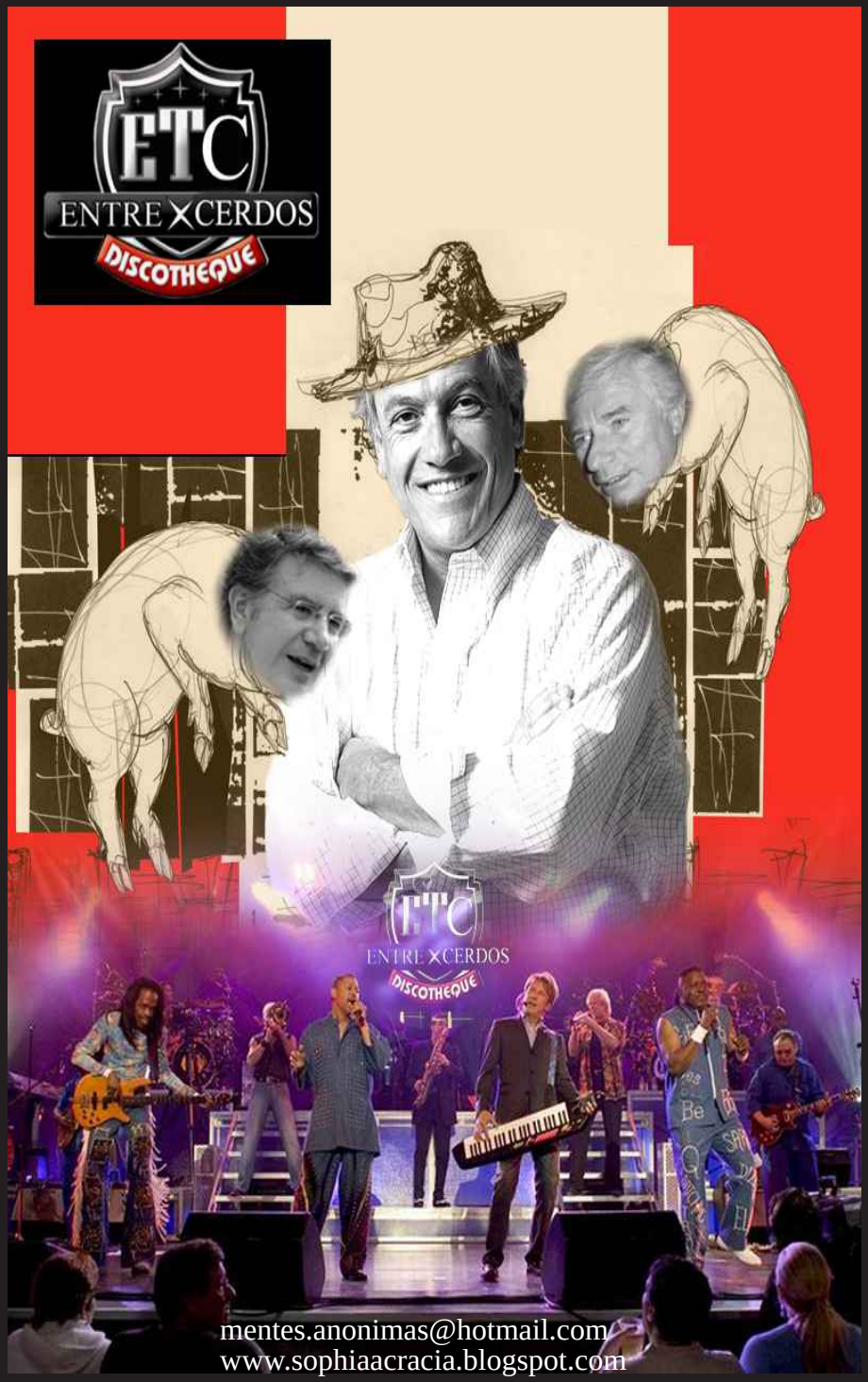
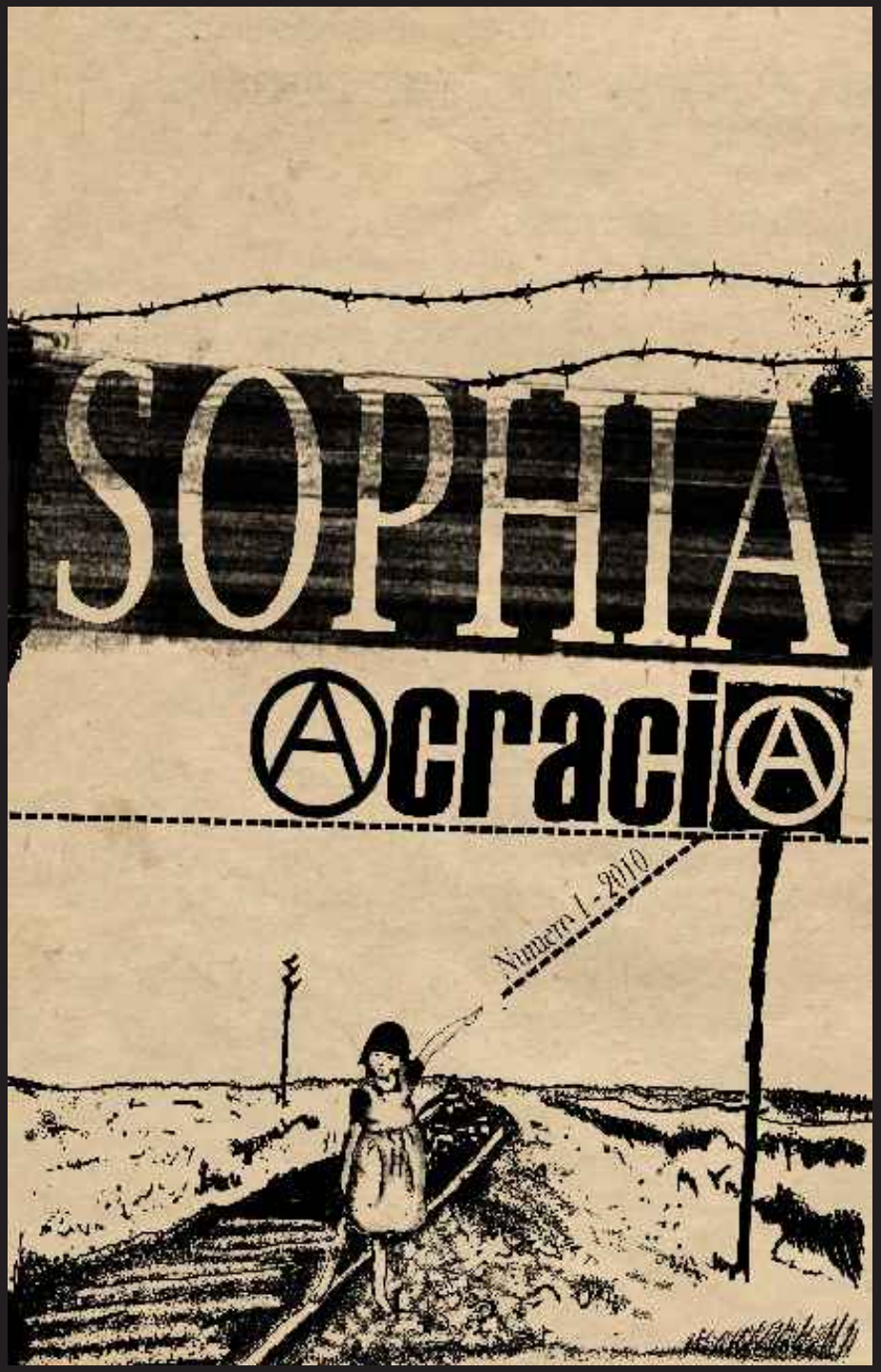

ETC
ENTRE XCERDOS
DISCOTHEQUE
ETC
ENTRE XCERDOS
DISCOTHEQUE
mentes.anonimas@hotmail.com
www.sophiaacracia.blogspot.com


SOPHIA
Acracia
Numero 1 - 2010

Contrainformación

La necesidad de realizar un medio contrainformativo, nace de la homogeneización de los medios, producto de la globalización de los mercados, es decir, se muestra una porción de toda la realidad. Se antepone una forma de ver las cosas como una verdad absoluta, se nos dice una parte de los hechos, mientras lo que callan se vuelve muchas veces más importantes que la noticia misma. Es un llamado a que tomemos en cuenta solamente una porción de lo que pasa frente a nosotros.

Debido a que los medios de comunicación se encuentran controlados, por la clase dirigente, es necesario formar acción propagandística como forma de lucha, se necesita, ya que en estos tiempos de sociedad mediatizada, del espectáculo, etc. Surge la necesidad de realizar un esfuerzo para romper estos círculos viciosos, porque consideramos de capital importancia dar a conocer entre nosotros mismos, y para una comunidad entera lo que acontece, nuestras formas de lucha, nuestras exigencias y mostrar que esto es mucho más que una linda utopía, mostrar que puede ser una realidad.

El porqué de elegir esta forma de lucha como un arma, es debido a que un arma muy poderosa contra el poder es la sabiduría de un pueblo, de este modo, dar a conocer las atrocidades que se esconden tras los muros de las prisiones, mostrar lo salvaje que es capitalismo actual, decir que existen formas de organización alternativa, expresar nuestro repudio a la forma de vida que se da ahora entre nosotros mismos y recibir aportes para que cualquier persona pueda mostrar sus ideas y darlas a conocer sin tener que pasar por la manipulación de los medios capitalistas de desinformación.

Es por eso que nuestro objetivo es evidente, mostrar la porción de realidad que callan los medios ordinarios de comunicación. En consecuencia, nuestra postura es denunciar las atrocidades del capitalismo, la opresión del Estado frente a ideas que promuevan una forma de vida digna, el denunciar a los defensores del falso bienestar, denunciar los abusos en contra de animales de diferentes especies, dar a conocer y promover las ideas anarquistas.

En conclusión, es una propuesta de acción propagandística para promover ideas de corte libertario, asimismo sirve para dar a conocer el actuar de compañerxs alrededor del mundo, para que estemos informados de lo que ocurre en nuestro planeta.

Sobre la huelga de hambre de los presxs anarquistas

Algunos compañeros que a través de esta iniciativa comenzaron a luchar, dentro de estas instituciones que mantienen el poder de los ricos y poderosos y condenan a los que luchan contra un sistema tan cruel. Este tipo de acción, la huelga de hambre, abrió el camino para que compañeros comenzaran una lucha desde dentro del sistema carcelario.

Oficialmente esta partió el 20 de diciembre, pero dos compañeros, entre ellos Gabriel Pombo Da Soza, iniciaron esta acción el 18. en palabras de este último:

"No hay puntos reivindicativos, es un llamado, un gesto de amor, un llamado a la lucha y a continuar

a luchar… nosotros no queremos cárceles con barrotes de oro, queremos destruir las cárceles, pero para destruir las cárceles tenemos q destruir también, el sistema y la sociedad carcelaria…. Es un claro llamado a la lucha, la lucha revolucionaria, no queremos que nos den más comida ni mas duchas ni mas trabajo, queremos destruir toda esta puta mierda… empezamos desde los poquitos que somos, queriendo contagiar a los demás compañeros, si estuviéramos en la calle pues evidentemente no haríamos una huelga de hambre, estaríamos en primera línea, quemando o tomando o lo que sea… no estaríamos perdiendo el tiempo ahí, lo único que nos queda ahora para ofrecer es… un gesto digno a los compañeros q han caído en la lucha sobre todo a Mauricio Morales… y a tanta gente que ha caído es este camino… recordarlos dignamente..

Y eso es pues, pasar un poquito de hambre y al mismo tiempo así nos sentimos parte de un colectivo de individualidades…".(Extraído de la venganza de Prometeo Pág 3.)

Esta huelga terminó el 1 de enero del presente año, pero lo importante de destacar es que gracias a ella se dieron muchas manifestaciones que no se habían dado anteriormente, ya que fue necesario dar a conocer la noble de la lucha, para que los individuos y colectivos atacaran la institucionalidad del capital y del Estado. De esta forma la lucha anti-carcelaria continúa, no podemos olvidar a los miles de presxs, secuestradxs, que son día a día asesinadxs por el sistema actual.

Por la libertad de:

Fredy Fuentevilla, Marcelo Villaroel, Francisco Maya Fernández, Diego Petrissans, Juan Carlos Rico Rodríguez, Evelin, Mike, Matias Castro, Pablo Carvajal, Marco Camenish y todos los secuestradxs por el Estado, por su liberación y de todxs los que estén en estos reclusorios de los ricos y poderosos

Reforma no es revolución

Nada más que decir, el capitalismo no es sino el argumento que confirma la existencia del Neoliberalismo, la que predispone las condiciones de nuestra existencia. La que adecua las voluntades y las conductas para actuar “correctamente” dentro del tejido social. Es el sinónimo de nuestra conversión de seres humanos a simples unidades económicas productivas y/o consumidoras, significa ello, la explotación de nuestra fuerza, la mercantilización de la vida, la razón de las opresiones en beneficio del estado y sus instituciones “democráticas”, el lavado ideológico de nuestros cerebros que son torturados por la razón del nuevo ideario político, dónde es válida la lucha siempre que se ejecuten dentro de las leyes y las formalidades impuestas por el imperio del consumo y resguardas por los gobiernos de turno, muy distante, de las ideales políticos que éstos persigan.

El sistema democrático nos ha ido convenciendo de la supuesta efectividad que lo rodea para ir acortando las distancias entre las clases sociales en un clima de equidad e igualdad de oportunidades, por todo eso, creemos que al fin tenemos la oportunidad de decidir por una alternativa capaz de oponerse al capitalismo imperante, como si el objetivo real de los “poderes de la izquierda” que actualmente se difunde en el chavismo, evismo, ollantismo, trotskysmo, guevarismo, etc. fuése la destrucción del capital, sin percibir que son ambas, las dictaduras invisibles que le dan cuota popular a los tratados económicos, políticos y sociales, es decir, a la dominación en todas sus esferas.

Pero antes de acomodarnos como espectadores de nuestra realidad, dediquémonos a profundizar nuestra crisis del pensamiento para comprender nuestra real situación como humanos dentro de la crisis económica y ecológica por la que atravesamos. Los tratados internacionales ecológicos y financieros de buena vecindad son un gran ejemplo de cómo no podemos contener nuestro punto crítico, sino que desvariamos en las promesas de un puñado de gente que vive del petróleo, de la industria y de la necesidad de aquellos que aguantamos el terrorismo laboral. Desconocedores de que el capitalismo utiliza su crisis para reorganizarse, recobrar fuerzas y seguir en pie, es que de pronto, abrazamos los ideales progresistas, mercantilistas y estatistas que surgen de esas promesas. De allí que no luchamos por subvertir la totalidad de esas condiciones de existencia sino que nos arrodillamos para recibir más y más reformas moderadas y “radicales”.

Contemplemos el gran limbo gubernamental a la que los medios privados y públicos, partidos políticos, ongs y sindicatos nos tienen atados. Contemplemos el afán contrarevolucionario de poner límite a la exigencia humana y popular de obtener la libertad, contemplemos su propaganda cotidiana que no hace sino bombardear nuestros sentidos para hacer prevalecer sus ideas mediante el garrote policial o sus venenosas “flores” de ciudadanía, democracia, progreso, patria y socialismo. Como si la libertad auténtica y no la que desplegan las escuelas, las religiones y las instituciones burocráticas, fuése producto del quehacer político que busca fortificar su militancia, de las estrechadas de manos de hacendados que buscan solo el beneficio de sus parcelas o de sindicales que sólo buscan sus estrechos intereses de gremio.

Nosotros, los libertarios, nos hemos vistos sometidos a la crítica feroz de los policías de la razón, aquellos que deciden sobre lo socialmente posible e imposible. Perseguidos por estos ruidos sectaristas que desprenden violencia intelectual en sus discursos aprovechándose del vacío, la necesidad y el sociego; que no es más que el uso del recurso de la mentira sobre la ignorancia de muchos. Aquellos, que en su tiempo, nos llamaron parásitos sin conceder vista alguna a quienes se alimentan de la estructura del poder, de los partidos políticos, de los conflictos sociales para establecer su usual proselitismo, de aquellos que ensanchan sus bolsillos gracias a la lucha sindical cobrando cupos a sus representadas obreras. Por tal motivo, creemos que toda ésta crítica hacia nosotros es producto de una falta de análisis, del minúsculo criterio o la poca iniciativa de autocrítica que tienen éstos impecables "dioses" de la lucha social.

En este mundo en donde habita la infamia, en el mundo donde los gobiernos se reparten territorios para un mejor y mas sofisticado dominio global, en este mundo que parece cárcel, en donde las fronteras son sus rejas; ¡sí!, en

¿Qué significa existir?, a menudo mezclamos los significados de las palabras vida y existencia, las asimilamos como un todo en tanto que nos divertimos pensando que la vida es un fin, producto de anécdotas, tristezas, alegrías, etc. que han conllevado a lo que somos actualmente.

Pero realmente, ¿todas esas variaciones o vivencias garantizan nuestra justificación como individuos?, desde luego que no, es por tal motivo, que la existencia tiende a desarrollar un papel más profundo y que cuyo significado es la trascendencia de nuestras vidas, que de por sí, no tiene valor, salvo el que nosotros, los gobiernos y sus instituciones jurídicas le hemos otorgado. Es por ello que la vida fuera de los romanticismos habituales, representa solo un juicio de valor reivindicado por la especie humana.

Nuestro desenvolvimiento como seres vivos desde nuestro nacimiento siguiendo por la reproducción brindado por el crecimiento hasta culminar en la muerte, como cualquier otro ser vivo, no es más que el desarrollo de la especie sin un fin específico que nos logre proyectar una vida con un propósito humano, de ahí viene la existencia.

Pero no es cualquier propósito, de hecho, no todos en la actualidad contamos con uno; vagamos por el mundo pensando que las metas materiales constituyen un propósito (ej: tener un automóvil, una casa, una familia, etc.); pero son esas, las cuestiones triviales las que nos encadenan a no renunciar hacia fines más humanos que nos llenen de identidad. Son solo ideales materialistas que han sido impuestos por el imperio del consumo. El hecho es que la existencia, es aspirar a algo más de lo que nos tocó vivir.

Existencia significa más que respirar, ser un factor de cambio y no una estadística. Incluso, aquel que haya entendido lo que es realmente la existencia, habrá también comprendido que la vida no es un fin, sino una herramienta que nos ayudará a desarrollar ese papel tan importante que nos hemos fijado.

La existencia nos invita a vivir inmaterialmente alejado del mundo y de lo contemporáneo, nos invita a destruir la historia y a ver nacer entre nuestros dedos, a la antihistoria. Pero la existencia le debe su condición a la determinación de cada mujer u hombre que se comprometa consigo mismo a no ser parte de la masa.

¿Qué te hace pensar que eres distinto?, ¿tu manera de pensar?, ¿tu estética?, ¿tus actitudes?, ó ¿el desapego con el que afirmas que no serás una persona más?, porque la verdadera existencia se proyecta no tanto de la manera como uno vive, sino como uno muere y por lo que muere

¿Tomar, llegar o destruir el poder?

"la revolución no se puede entender como una respuesta, sino sólo como una pregunta"

John Holloway

Durante muchos años, y sobre todo en los círculos dirigentes de esta sociedad, se habla sobre la toma del poder, sobre como conquistar este poder, y de esta manera usarlo correctamente. Donde no existan las injusticias, donde la igualdad no solo sea un cliché, donde el centralismo parece ser la respuesta para los problemas de las clases populares. Evidentemente y luego de las experiencias que se han dado a lo largo de la historia el comunismo y el socialismo no cumplieron con las metas propuestas, es más las nuevas cúpulas dirigentes de esta nueva forma de Estado no funcionaban de una manera muy diferente a lo que era en los países capitalistas.

Claramente en los Estados capitalistas, las cosas no funcionan de una manera silenciosa, pero mortal, ya que como bien sabemos esta democracia liberal, no tiene mucho de llamarse democracia, donde el poder del pueblo se ve relegado a un voto, todas nuestras opiniones, nuestros aportes, nuestra forma de ver el mundo se ve reducida a un pedazo de papel, donde tenemos que decidir, como si fuera poco, por un candidato previamente escogido por la elite burguesa.

Pareciera que la alternativa de no estar con el poder, el de escoger una camino distinto a esta dicotomía de gobierno parece descabellado, pero claramente es una opción, según como veo las cosas, más acertada y verdadera en el sentido de que la manera de crear nuevas formas de organización social, de atacar problemas como la falta de libertad, la desigualdad, y muchos otros dilemas que son tan comunes de ver en las sociedades contemporáneas no se resuelven a través de la mano del Estado, o de la institucionalidad del capitalismo, ya que este tipo de organización son ajenas a lo que realmente pasa en nuestras vidas, son instituciones que perpetúan la desigualdad social y es más la promueven como bandera de lucha. Es decir, el cambio real no va por el control de los medios de producción, o por el control del aparataje estatal, tampoco con la creación de un nuevo poder, por que como bien sabemos, este es la génesis de autoridades, de no permitir el desarrollo real de cada individuo, de no permitir el libre actuar de un colectivo, vale decir, engendra lo que es contrario a nuestra visión de las cosas.

La lucha debe ser por una deserción del poder, debe ser por la abolición de este mismo, sin este se abren nuevas posibilidades que por medio de organización popular deben ser resueltas, es decir, donde participemos realmente. Si queremos un nuevo poder que nos dicte lo que debemos y no debemos hacer estamos siendo ingenuos, la revolución social se basa en una búsqueda de nuevas organizaciones, de nuevas maneras de ver el mundo, de un nuevo mundo, donde las desigualdades, de cualquier tipo no pueden ser incluidas, donde tengamos las mismas oportunidades, lo que es contrario al poder, donde tengamos la posibilidad de poder desarrollarnos todos los que conformemos parte de una comunidad, lo que es contrario al poder, es decir, el cambio es por la destrucción del poder como tal, como garante de las desigualdades y la falta de libertad. La guerra social en la que vivimos nos impone, una clase, un poder, una institución, pero la alternativa a estas formas de control de las que disponemos abre una gama de luchas, pero siempre con el mismo fin, la revolución social.

Como dijo por allí Severino di Giovanni antes de ser fusilado por el poder Evviva l\'Anarchia

Sobre la Guerra Social

En estos días llenos de convulsión, de liberalización de los mercados, crece un antagonismo a la homogeneización de la sociedad, este es el anarquismo, lejos de la contaminación y disputas por el poder de lo que anteriormente fue el gran enemigo del capitalismo mundial, es decir, el comunismo, se gesta un movimiento de masas que lucha por la libertad.

El contexto de guerra social en la que nos vemos envueltos hoy es claro, la lucha de la cual formamos parte, en la que somos violentados, en la que somos explotados, en la que somos marginados es claro. Sinceramente nosotros no somos los que iniciamos esta lucha, desde que hay capitalismo, donde hay un poder centralizador, comenzó este enfrentamiento.

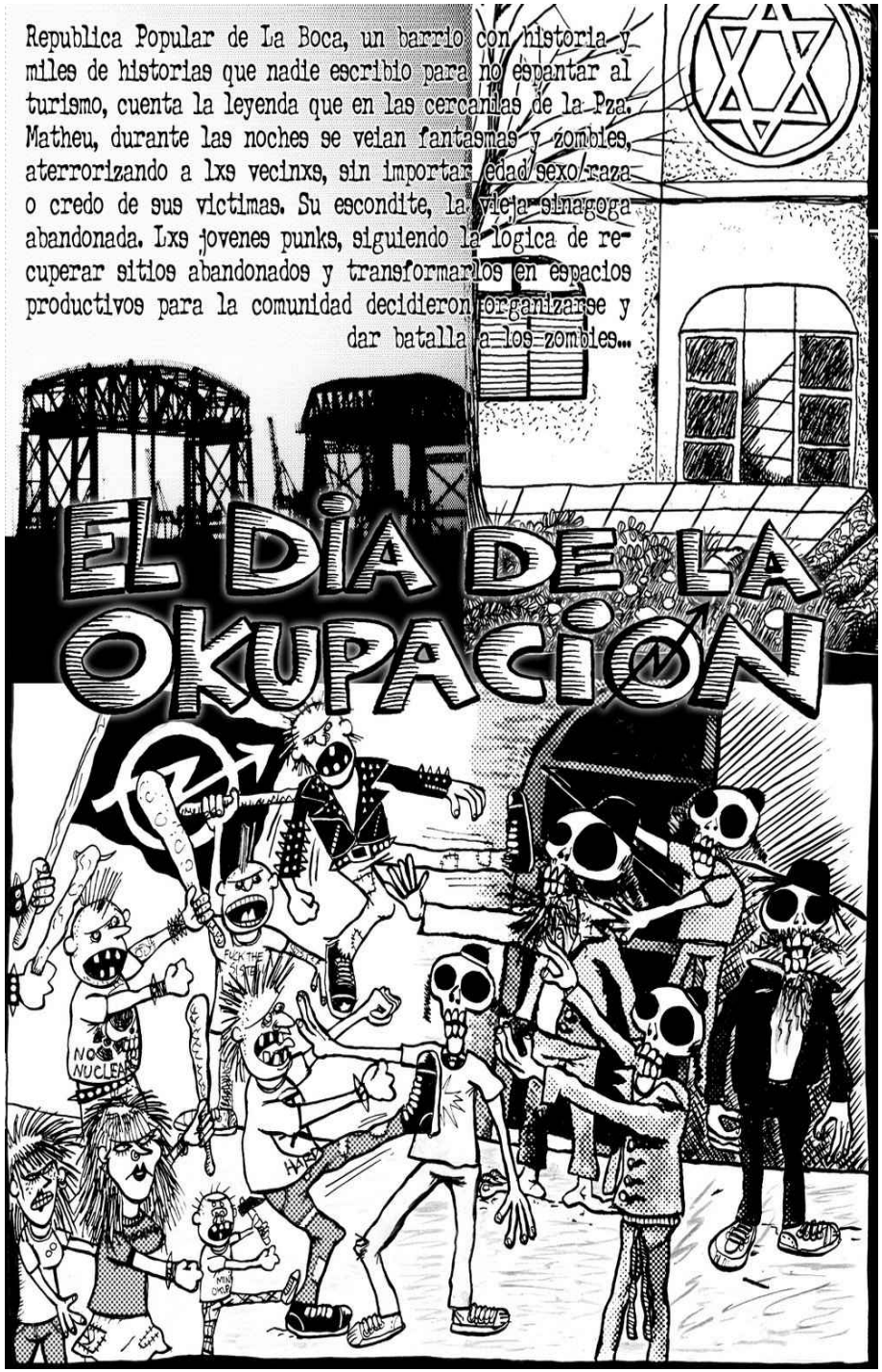
En estos días cuando nos atacan con publicidad, ya que los medios de comunicación son los grandes voceros de la burguesía. Encontramos la manera de mostrar que realmente el contexto en el cual vivimos no es lo lindo como lo muestra este tipo de propaganda, mientras los burgueses siguen enriqueciéndose, nosotros continuamos la lucha por la supervivencia, donde hasta la guerra de todos contra todos de Hobbes es más humana que lo que hay en estos días.

Mucho se especula sobre el actuar de nuestros compañeros, explosiones, manifestaciones, etc. Pero nadie se pregunta, de los que atacan a los anarquistas, la violencia que es ejercida contra nosotros, incluidos los que disparan en nuestra contra. Ya que el robo de las empresas, la imposición, no solo de un poder, sino que de cualquier tipo, lo que es normal, lo que es bueno, lo que es malo, la marginación de la pobreza, el ocultar los problemas internos, guerras contra otros pueblos, etc. Ese tipo de violencia no se habla en los medios de comunicación, no se dice lo que hace la clase dirigente, pero es una realidad para nosotros.

El que la guerra social exista no es por nuestra culpa, es más bien una consecuencia lógica, de un problema que viene desde hace muchos años, la imposición de una clase por sobre otra. Esto es una realidad, el que exista una violencia en contra de los que luchan contra la estandarización, y que apoyan las luchas populares les cae todo el peso de la guerra. Cuando el capitalismo extendido por todos los lugares del mundo ejerce toda su coerción en contra de las clases populares y contra los que luchan por una vida digna, libre y justa se ve todo lo violento que es, esto a través de las cárceles.

Cuando suena una bomba, suena la libertad, cuando suena una sirena suena la opresión, cada vez que la pólvora detona una institución bancaria o símbolo de la dominación institucional capitalista se ve un rayo de luz y esperanza, para un mundo nuevo, si bien esta no es la única forma de lucha es la que más llama la atención, por lo tanto, esta es una explicación de ejercer la autodefensa contra los dueños de todo.

"¡Evviva l\'Anarchia!"



Enrique Malatesta

Los anarquistas afrontaron por un siglo entero el repudio y la persecución por parte de todos los Estados por igual, irritados por los rasgos excéntricos y extremos de éste pensamiento del "afuera" y tan refractario a los símbolos de su tiempo. Originados en una horma anómala, los anarquistas aprestaron y difundieron propuestas que no estaban contempladas en el pacto fundador del ideario republicano moderno y que darían contorno a la imaginación antagonista del dominio del hombre por el hombre. No sorprende que una "leyenda negra" haya acompañado la historia del movimiento libertario: utopía, nihilismo, asociales, quimera política, fogoneros de asonadas violentas, maximalistas intratables. Las recusaciones no han sido escasas pero, aunque diversas y proferidas con buena o mala fe, no dejan de ser triviales, pues la cualidad "absoluta" o "purista" de las demandas anarquistas no las transformó necesariamente en el cerrojo de una petición imposible sino en el tónico de un pensamiento exigente que nunca ha favorecido fáciles transacciones políticas o éticas. De allí también que el anarquismo jamás se beneficiara de la indiferencia pública.

La "democracia" es considerada por muchos el régimen que ha logrado conceder al habitante el mayor grado de hospitalidad política posible. Con más razón causará asombro al lector de la historia de las ideas que en un tiempo casi olvidado haya podido promoverse una sociedad sin jerarquías e instaurado instituciones y modos de vida regidas por costumbres y valores libertarios, cuyo rango abarcó el anarcosindicalismo y el individualismo anárquico, el grupo de afinidad y la práctica del amor libre, la enseñanza del antiautoritarismo en las escuelas "racionalistas" y la difusión de una mística de la libertad hasta los confines geográficos más inhóspitos del planeta. Los anarquistas conformaron una corriente migratoria "hormiga", en cuyo corazón y tripa se albergaba la proyección de un atlas inédito en cuestiones económicas, políticas y culturales. Quien releve los actos históricos del anarquismo, en los que se grabaron a fuego una moral exigente y tenaz, actitudes disidentes e imaginativas, humor paródico de índole anticlerical e innovaciones en el ámbito pedagógico, se encontrará con una reserva de saber refractario, fruto de un maceramiento que hoy está olvidado o es desconocido por la cultura de izquierda. De hecho, la supervivencia del anarquismo es, por un lado, casi milagrosa, dada la magnitud de hostilidad que debió sobrellevar y las derrotas que hubo de encajar; por otro lado su perseverancia es comprensible, pues no ha surgido hasta el momento antídoto teórico y existencial contra la sociedad de la dominación de mejor calidad. Aun cuando el alarmista se apresure en tacharla por fantasiosa, o incluso por peligrosa.

El anarquismo se propagó al modo de las antiguas herejías, como una urgencia espiritual que impulsó al ideal de emancipación madurado durante la Revolución Francesa a correrse más allá de los límites simbólicos y materiales por los libertarios se encarnaron energías políticas que esparcieron el reclamo de una sociedad antípoda, aun cuando los padres fundadores de "la Idea" no hayan ofrecido con EL tornos excesivamente planificados del futuro. Sirva esto para tranquilizar a quienes gustan de hacer enroques entre las palabras "socialismo" y "totalitarismo".

Tres doctrinas, liberalismo, marxismo y anarquismo, constituyeron los vértices del tenso triángulo de las filosofías políticas emancipatorias modernas. El siglo XX se nutrió de sus consignas, esperanzas y sistemas teóricos tanto como los puso a prueba y los extenuó. De acuerdo con troqueles distintos, tanto Stuart Mill como Marx y Bakunin estaban atravesados por la pasión por excelencia del siglo XIX: la libertad. Hay, entre las tres ideas, canales subterráneos que las vinculan con el mismo lecho ilustrado del río moderno. Pero también abismos separan a las ideas libertarias de las marxistas, comenzando por el énfasis puesto por los anarquistas en la correlación moral entre medios y fines, siguiendo por su escepticismo en cuanto a los privilegios que se arrogaron para sí el "partido de vanguardia" y el Estado en los procesos revolucionarios, y culminando en la firme confianza depositada por los anarquistas en la autonomía individual y en los criterios personales.

Por haber demandado libertades irrestrictas el anarquismo pudo realizar una autopsia política de la modernidad que caló sus instituciones hasta el hueso, exponiendo impotencias y defectos de nacimiento. Esa autopsia le estuvo vedada al marxismo, obsesionado con la "toma del poder", y al reformismo, que una y otra vez trastabilló con paradojas a las que no pudo destrabar y sobre las que se arroja incombustiblemente hasta nuestros días. Si suele decirse que Marx develó el secreto de la explotación económica, fue Bakunin quien "descubrió" el secreto de la dominación: el poder jerárquico como constante histórica y garantía de toda forma de iniquidad.

A lo largo del siglo XX, ha circulado en el espacio público la cuestión de la "dignidad" económica y ha podido "tematizarse" la opresión de "género": ya han adquirido alguna suerte de carta de ciudadanía en tanto problemas teóricos, políticos, gremiales, académicos o periodísticos. Pero la jerarquía continúa siendo un tabú. La camaradería humana exenta de jerarquía podrá parecer un argumento de novela bucólica o de ciencia-ficción, pero es en verdad un tabú político. Ese tabú es combatido, sin embargo, no sólo en ciertos momentos históricos emblemáticos sino también por medio de prácticas cotidianas que suelen pasar desapercibidas a los filósofos políticos únicamente obsesionados con las condiciones de gubernamentalidad de un territorio, por la legitimidad de la forma-estado o de las instituciones representativas, o por la fiscalización de sus actos. La posibilidad de abolir el poder jerárquico es lo impensable, lo inimaginable de la política; imposibilidad garantizada por las tecnologías de la subjetividad que regulan los actos humanos, que fomentan el deseo de sumisión, y que muy tempranamente se enraízan en el aparato psíquico.

Para Hobbes o Maquiavelo no puede existir unidad entre el pueblo y su gobierno si no hay sumisión –voluntaria o involuntaria, legítima o ilegítima, y no hay sumisión sin terror, en alguna dosis. Fundar una política sobre la camaradería comunitaria y no sobre el miedo fue la respuesta anarquista, y para ello era preciso anular o debilitar las instituciones autorreproductoras de la jerarquía a fin de permitir que la metamorfosis social no sea orientada por el Estado. Esta pretensión no podía sino ser considerada como una anomalía riesgosa por los bienpensantes y como un peligro por la policía.

Pero el hecho de poder elegir en comicios a un "amo bueno" (del "padrecito zar" al "demócrata bienintencionado" la imaginería heroica de los entusiastas de la representación política no ha cambiado sustancialmente) no mejora a un sistema de dominación así como la fiscalización de los actos de gobierno es una tarea defensiva que, por otra parte, suele reforzar el imaginario jerárquico. El problema de la "legitimidad" de un gobierno, tan importante para los filósofos políticos liberales es, para un pensamiento contrainstitucional como el anarquista, un problema mal planteado. Bakunin sostenía en el siglo XIX que los parlamentos democráticos eran "sociedades declamatorias". Y hablaba de hombres que se tomaban en serio al "arte del buen gobierno" y al "bien común" y no de las mafias políticas de la actualidad, encadenadas a alianzas de poder de las que son inextirpables. La preocupación por la institucionalización de formas democráticas y por la legitimidad de los gobiernos electos menosprecia la sustancia de la razón de Estado, plagada de decisionismo tecnocrático, burocracias partidarias que dedican casi todas sus energías a autorreproducir sus condiciones de perdurabilidad, y por asesores y operadores gubernamentales.

La energía oscura de lassediciones populares nunca ha gozado de estima entre los que suponen que el funcionamiento automático de las sociedades es precondición y clave de seguridad a la hora de permitir la discusión pública de las libertades. Pero las necesidades del perseguido son distintas a las del perseguidor.

Contra lo que muchos suponen, el pensamiento anarquista es muy complejo y no es sencillo articularlo en un decálogo, pues nunca dispuso de un dogma sellado en un libro sagrado, y eso concedió libertad teórica y táctica a sus adherentes. Tampoco el anarquismo se preocupó de construir una teoría sistemática sobre la sociedad. Quizá la propia diversidad de las ideas y prácticas anarquistas favoreció su supervivencia: cuando alguna de sus variantes decaía o se demostraba ineficaz, otra la sustituía. Del anarcoindividualismo al sindicalismo revolucionario, de las experiencias comunitarias a la difusión de ideas en grupos pequeños, o bien las experiencias autogestionarias de la revolución española, los anarquistas se han sostenido sobre una u otra faceta de su historia. Por lo demás, los anarquistas saben que su ideal constituye una ardua aspiración porque sus exigencias los colocan en un "afuera" de los discursos políticos socialmente aceptados, tanto como sus prácticas son incompatibles con el dominio en cualquiera de sus formas. Pero si las ideas anarquistas aún pertenecen al dominio de la actualidad es porque sostienen y transmiten saberes impensables, o al menos inaceptables, por otras tradiciones teóricas que se pretenden emancipatorias. En el resguardo de ese saber antípoda reside su dignidad y su futuro.

Medios masivos de desinformación:

Las personas tienen la libertad de elegir que información tener, pero si la forma de elección está condicionada por la sociedad; la cual a la vez estuvo manipulada previamente por los medios de comunicación masivos; que también instalaron en la cultura de la gente ciertas pautas, como por ejemplo, “Si no soy alta y flaca soy fea”, “los productos caros de ciertas marcas son buenos”, “si me enfermo necesito antibióticos inmediatamente”, “la carne es la mejor fuente de proteína”, “ los anarquistas sólo son vándalos “delincuentes” (delincuente igual a vago que vive a costa del trabajo de los demás ¡oh!, ¡sorpresa!, ¡Creo que no somos nosotrxs sino lxs dueñxs de las empresas!). No se le puede llamar libertad personal ni mucho menos colectiva. Un ejemplo claro son los alimentos transgénicos, todo sabemos que el ser humano utiliza una escala de “necesidades”, en la cual se da mayor importancia a unas sobre otras, inconscientemente, tenemos la “alimentación” como una de las más importantes necesidades, pero en la ciudad la calidad de lo que consumimos está determinada por la cantidad de dinero que se dispone para comprarla y nuevamente ¡sorpresa! raramente los alimentos transgénicos son más baratos que los naturales (no se nos debe olvidar el factor “dinero”), la gente que no puede pagar por lo natural está obligada a consumir alimentos de menor calidad a pesar de que se vean mas comestibles, y que en los comerciales de tv se muestre un “estereotipo” de tomate, el cual es como el tomate transgénico, en su punto rojo, brilloso, de color parejo y perfectamente redondo, no creo que a alguien le suene apetitoso un tomate con sabor a harina de pescado, por mi parte me quedo con el tomate “deforme” pero con sabor a tomate.

La dominación incluye la posesión de bienes económicos y, por consiguiente de poder económico, y esto es una consecuencia deliberada de poder, se puede deducir que al haber un estado el cual está legitimado y una clase dominante la cual es la dueña de los medios de comunicación (ya que posee dominio económico) esta tiene libre albedrío para filtrar, tergiversar y omitir información para defender su posición de clase (o status social).

Entrevista a Ekidad

-Breve descripción de la banda

Ekidad nace como un pasatiempo, como un weveo que poco a poco comenzamos a asumir como algo más personal o de acción, como un grupo de afinidad en ideas… no somos una banda anarcopunk ya que el batero no se considera como tal. Llevamos en si la idea anarquista y dentro de ella vemos una forma de ver las cosas que con el tiempo hemos ido cambiando asumiendo, o rechazando algunas palabras y pensamientos que de las mismas hemos cantado.

-¿Hace cuanto tiempo comenzó la banda y qué integrantes pasaron por ella?

Ekidad comienza a finales del 2001, somos Willypeligro en batería, **Gualteruxo** guitarra, y estuvo Renato Gaucho en bajo, esa fue nuestra primera formación antes de quedarnos solo dos durante algunos años hasta que llega el apoyo en el bajo de **Angel** de Autonomía.

-¿Cuáles son las temáticas que rodean sus letras?

El contenido quizás como la mayoría de letras de bandas es de carácter social y vivencias, experiencias, sueños algunas exageradas jajaaj pero que va...

Hace muchos años pertenecíamos al Colectivo Axion Anarkopunk e a bien gracias ya no existe, hemos tenido participaciones individuales en diferentes cosas algunos fanzines hechos y deshechos y vamos o asistimos en lo que nos parece. No formamos ni queremos formar parte de ningún colectivo. Podemos ayudar eso si en lo que se pueda…

-Comentame la escena Anarcopunk en la ciudad donde se encuentra la banda. ¿Ustedes hacen zines, etc?

De la movida Anarcopunk de la ciudad de Lima no tenemos por ahora ninguna relación con ellos por weadas que pasan con respecto a hipocresías, pero sabemos que hacen sus cosas, reuniones y sus publicaciones. Para mas contactos aquí una dirección:

-¿Cuál es la discografía de la banda?

Los cds: Partidarios de la violencia 2002, Alegría 2004, Las copiadas 2005, Pasa la voz 2006, Si no podemos ganar, solo nos queda joder 2008 y andamos viendo para este año un cd.

-¿Qué tienen pensado para el futuro? Tanto en ideas como musicalmente...
Para el futuro no tenemos nada pensado por que no sabemos eso, las cosas salen así de repente un viaje, una grabación, una acción, hay en mente el de crear una radio, eso estamos aprendiendo por ahora...

-¿Podrías recomendar bandas?
Eso no se

-Deja el mensaje que quieras
Solo nos mantiene el hecho de la llegada o la espera de un golpe directo al enemigo uno y eficaz. Golpear ahí donde mas duele, ahí donde les haga llorar perder ganancias, no importa la pequeñez, el asunto es molestarles en cada instante. En los momentos menos esperados hay que romper con la rutina, arruinarles un poco su vida a esos que nos mantienen en la ignorancia en su trabajo de mierda.
Seguir con las acciones que no se conviertan en sueños incumplidos, que se hagan pesadillas para nuestros enemigos. La cosa es hacer sentir esperanzas… Han habido errores, fracasos, pero eso es eficaz en nuestras vivencias.
Que el incendio ilumine tu mente, que continúe la llama de la venganza de los hartos...

Salud y alegría.

Teoría del apego y Dios

Seguro que cuando J. Bolwby formuló su teoría del apego no pensaba que ésta iba a tener tanta trascendencia. Su modelo ha sido fundamental para entender cómo las relaciones que se establecen entre el bebé y su madre o padre son un elemento clave para entender el desarrollo social a lo largo del ciclo vital, cuando estas relaciones se caracterizan por la sensibilidad, el afecto y la disponibilidad, el niño crea un modelo de esta relación caracterizado por la seguridad y confianza en sí mismo y en los demás sobre el que se construirán sus relaciones sociales posteriores. Así, hay una importante evidencia empírica que indica que cuando el modelo de apego construido en la infancia es seguro, las relaciones con los amigos, primero, y con la pareja, más adelante, estarán marcadas por la seguridad y la confianza. En cambio, en aquellos casos en los que las relaciones tempranas con el cuidador/a llevó a la inseguridad en el modelo de apego, por su rechazo o indisponibilidad, estas relaciones posteriores serán emocionalmente frías o estarán caracterizadas por la ansiedad y los celos.

Pero parece que la cosa no se queda ahí, ya que algunos estudios recientes han apuntado la posibilidad de que ese modelo de apego forjado en la temprana infancia también puede generalizarse a las relaciones con Dios. Tal vez el lector agnóstico se esté preguntando cómo es posible que se traslade ese modelo a una relación con algo que sólo existe en la mente del sujeto creyente. Pues de eso se trata, de que es una figura ficticia que existe para la persona religiosa y que posee algunas de las características de las figuras de apego: proporciona seguridad, busca la proximidad con ella, experimenta ansiedad cuando no la siente cercana, es decir, es como si fuera una madre o un padre atento y protector. De hecho la tradición judeo-cristiana ha caracterizado a Dios como una figura materna, o más bien paterna, cariñosa y protectora, aunque también puede llegar a mostrarse severa.

Algunos autores, como Kikpatrick, encontraron que la relación con Dios podía servir como una especie de compensación para unas relaciones afectivas pobres. Es decir, aquellos sujetos que habían construido un modelo de apego inseguro, y que por ello tendrían dificultades para establecer relaciones íntimas de tipo seguro, se refugiarían en la relación con Dios, en una especie de compensación de esa carencia.

Sin embargo, un estudio más reciente (Beck y McDonald, 2004) cuestionó esa hipótesis de la compensación, ya que halló que había una cierta continuidad entre el tipo de apego hacia la pareja y el apego hacia Dios. Ambos tipos de apego fueron evaluados mediante sendos cuestionarios que incluían dos dimensiones: ansiedad y evitación en estas relaciones. Es decir, los resultados indicaron que aquellos sujetos adultos que mostraban más ansiedad y preocupación en sus relaciones románticas también tendían a mostrarse ansiosos en sus relaciones con Dios. En el caso de la evitación, la relación no fue tan clara. Supongo que no hará falta aclarar que el estudio se llevó a cabo con sujetos adultos creyentes (cristianos para ser más precisos), ya que no cabe pensar que una persona no creyente establezca una relación de apego con una figura sobrenatural en la que no cree.

La evidencia sobre este asunto aún es limitada, y el estudio mencionado deja abierta muchas interrogantes, pero puede servir para entender cómo las relaciones que establecen los creyentes con su Dios imaginario pueden ser una fuente de apoyo, seguridad e incluso salud. Aunque eso en el caso de que el modelo de apego sea seguro, ya que si la inseguridad domina esta relación sobrenatural, es muy probable que no se trate de una relación saludable, y no aporte nada positivo al esforzado creyente, sino sea más bien una fuente adicional de frustración.

Planes de gobiernos / contra la pobreza. Pero de un estado mercenario.

Cuanto más subdesarrollada es una comunidad, más necesidad tiene de programar su desarrollo y más sujeta está a que se alteren las circunstancias políticas de las cuales depende la vigencia del plan. Juagaribe, Hélio (1964)

Estas condiciones no se dieron así justamente porque la gente sea floja o no trabaje, sino que son así porque históricamente estos países han sido dominados por las potencias políticas y económicas del mundo en cierto período histórico (colonización) y ahora la gente es la que muere de hambre literalmente, gracias (irónicamente) al afán de dominio político y por lo tanto económico o viceversa, ya que los países colonizados tenían una posición estratégica que les permitía a las naciones colonizadoras una mejor expansión económica.
El desarrollo económico puede preceder al político y ser generador de este, Gran Bretaña siglo XVIII, o por el contrario , que el desarrollo político proceda y provoque al económico, Unión soviética el desarrollo provocado por alguno de estos planos o bien provoca procesos correspondientes en lo demás, o bien retrocede a un nivel compatible con ellos, como sucedió en Turquía donde la revolución política de los jóvenes turcos sobrepasó las posibilidades económico-culturales del país y experimentó un retroceso en el 2do tercio de este siglo. Jaguaribe, Hélio (1964), Desarrollo Económico y Desarrollo Político.

Ayuda Memoria:

La colonización en el caso de África originó descontento debido a la desigualdad económica provocada por el cambio del patrón económico (de economía de subsistencia y trueque a economía comercial y monetaria), la pobreza originada en la desigualdad social producida por el patrón de acumulación y los cambios demográficos, la reacción ante las políticas represivas de los gobiernos autoritarios (que se aplicaron para cambiar los sistemas políticos anteriores), la implantación de patrones culturales que se impusieron, subvalorando los locales, etc. Factores que no son menores señalar, pero cuando la mayoría de la gente habla sobre los pobres no toma en cuenta las razones que llevaron a que la gente pobre sea pobre ya que el sentido común domina y le hace creer a la gente otra mentira más: que la gente que no trabaja es floja, y las personas no se detienen a pensar el porqué del porqué ya que lo consideran rebuscado. Por ejemplo en el caso de África donde Inglaterra, Francia, Portugal, Italia, España y Bélgica, cuando comenzó el proceso de descolonización con la independencia de la india la gente estaba acostumbrada a depender de factores externos para su funcionamiento y organización y el país al no tener su propia historia política, y la gente al no saber organizarse fue un caos, y lo sigue siendo, esto es un factor importante que ocasiona la inestabilidad política de África, por lo tanto es cosa de leer un libro de historia y darse cuenta de que las cosas no son así porque sí.
Pero remontémonos hacia el pasado, hacia el fondo del asunto, el porqué existe un tipo de dominación mediática en no solo nuestra sociedad, sino que en todas las sociedades donde hay televisión, radio, diarios, Internet, etc. ¿Por qué la gente le hace caso a los medios de comunicación de masas? y ¿Qué es lo que hace que la gente los sienta propios de ella?, ¿Es acaso por la confianza depositada en ellos? Revisemos el caso de algunos países de Latinoamérica:

Desde el punto de vista político – social al que pertenecen, típicamente, el primer grupo, el de Brasil, los países del sur de Sudamérica- Chile, argentina y Uruguay- y México, y en él deben incluirse también Colombia y Venezuela. Se trata de países que se hallan en un proceso de desarrollo bastante firme y ya ahora, en casi todos ellos, delibera y consecuentemente programado. La existencia, en estos países, de una Burguesía empresaria dinámica y poderosa hace que el modelo político más apropiado para su desarrollo sea el del "nacional- capitalismo", por intermedio de un "partido del desarrollo". . Juagaribe, Hélio (1964)

OKUPA Y RESISTE !!

OCUPA LA BICI

¿Cuándo empieza la ocupación, la bicicleta?

Desde hace como 4 años con caleta de gente, pero ahora queda muy poca gente en la casa. Recuerdo que eran muchas personas que llegaron a la casa a limpiarla.

Esa casa en el pasado era un restorán también, como de mitad de siglo creo, onda en los años 70 u 80. Pero la abandonaron hace caleta, mucho tiempo

Gente de 25 o 30 años de edad la recuerdan cerrada abandonada.

En esa calle también había otra ocupación, que se llamaba "la pesadilla" se abrieron por la misma época, pero esa la cerraron 6 meses después, mas o menos, así que algunos muchachos se fueron a la bici y otros se largaron para distintos rumbos.

¿Cuáles eran los objetivos que ustedes como ocupación querían?

Aprovechar algún espacio abandonado para usarlo en beneficio de nuestras propias ideas, y apoyarnos en un área comunitaria para generar instancias de aprendizaje entre todos y todas.

La gente, con capacidades para compartir sus conocimientos con el resto a veces esta en busca de espacios para mostrar su "arte". En el sentido de lo que ellos quieren enseñarle al resto. Conseguir un espacio físico para efectuar todo esto es el fin.

¿O sea, crear instancias de conocimiento de diferentes tipos de arte?

Claro, pero no solo arte en el sentido de fin no útil no solo arte estético en todo su sentido, sino también talleres donde se pueda aprender algo quizás mas concreto y útil, como reparación y armado de bicicletas, electricidad, de todo.

La idea de liberar un espacio es poder tener esa base física para articular diversas instancias de compartir entre nosotros, así podemos difundir nuestras ideas. El liberar es aprovechar lo que no se usa, lo que la sociedad en si no aprovecha. Así, nos valemos de un "desperdicio" de ellos, que para nosotros es algo valioso con un poco de trabajo se puede hacer un gran local.

¿Dentro de la ocupación que es lo que hacen?

En lo que se ha visto la historia de esta casa, no han resultado los talleres en si. Desde un comienzo se trato de hacer ese tipo de cosas, era el fin de un comienzo, pero la ejecución de estos talleres no ha sido fructífera, después de ser abierta, la casa de un tiempo a otro quedo botada, la verdad es que por eso que la casa no llego a ser muy efectiva en ese periodo (en sus dos primeros años). Posterior a ese período surge la idea de usar la música para revivir el espacio, en consecuencia, juntamos nuestra amplificación para poder hacer varias actividades, acogidos en la música, difundir nuestra música más que por discos por actividades, para llegar a la gente.

¿Cuál es el rol de su ocupación, frente a la sociedad capitalista?

En la actualidad esta como espacio liberado para la música. En estos días para hacer una tocata, de cualquier estilo, es necesario arrendar un local a precios que muchas veces no son accesibles para uno, por lo que el espacio se ofrece de manera gratuita para actividades de ese tipo. También se han realizado muchas actividades de beneficencia. Así se da una facilidad en este tipo de cosas, además que la amplificación corre por nuestra cuenta también de manera gratuita.

El punto es que la casa esta disponible para actividades y solo con una pequeña ayuda a la casa se pueden hacer cosas. Es nuestra postura.

¿Han tenido problemas en relación a un desalojo?

Si, pero no han sido tan graves. Por el momento y por mala suerte les tomaron los datos a los "nuevos" moradores de la casa, y son a ellos que los van a llamar en caso de citarlos a juicio. Antes, el que llevaba la causa era nuestro amigo Eme, que lo mataron hace dos semanas. Lo mas seguro es que al identificar el cuerpo, se debe haber sabido que llevaba la causa de la casa, pero que muerto no les servía, y por lo mismo fueron (creo yo) a la casa a tomar datos de nuevo. De todas formas no han sido muy hostigosos con respectos al tema. Es más, me atrevería a decir que no ha tenido algún desalojo esa casa, pero si hace poco, junto con la toma de datos de los ocupantes, sacaron fotos pero no ha pasado nada más. Como la PDI fue hace poco a la casa, se tiene un temor mas grande que antes, pero aun así esta el espíritu de seguir adelante.

¿La comunidad (población, Barrio, gente en general) ha visto con buenos ojos la expropiación de ese lugar?

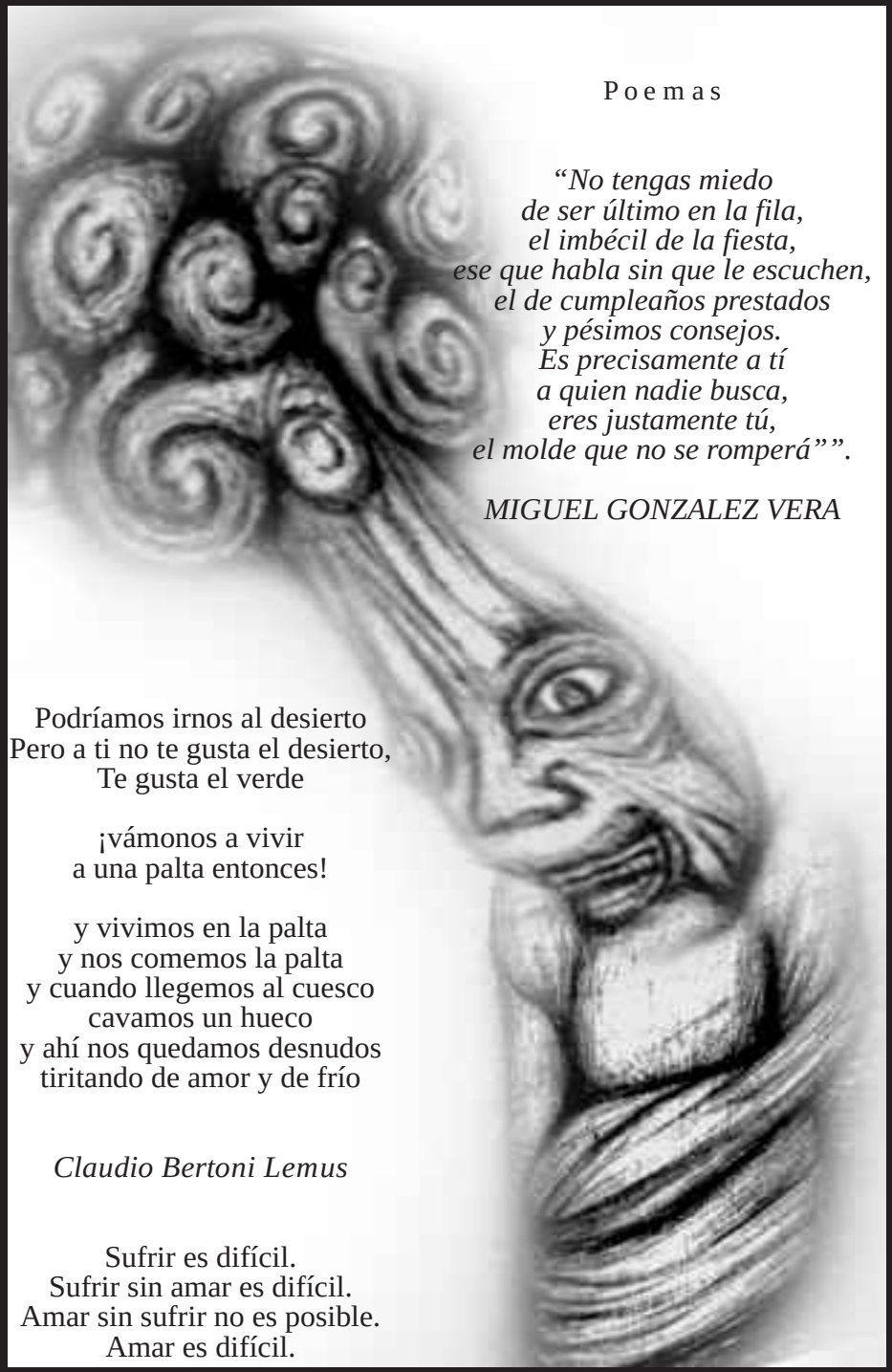
La gente de la población agradece que la casa esté ocupada, ya que sino sería usada por pasteros y ladrones a su propia clase, es por eso que no ha habido problemas con respecto a eso, a veces cuando hay tocatas, con todo el ruido y el prejuicio de la estética punk, hace que se molesten un poco, pero en general se encuentran contentos con la ocupación

¿Qué proyectos tienen a corto y mediano plazo con la ocupación?

La idea es volver a hacer surgir la casa. De una primera forma haciendo actividades para juntar fondos y así mejorar el espacio en la medida que sea posible, y luego de eso, hacer de este un lugar más acogedor.

La casa queda ubicada en la esquina de Juan Francisco Rivas Con Avenida Lo Espejo, a la altura del paradero 28 de gran avenida, en la comuna de La Cisterna.

Simón SV



Poemas

"No tengas miedo
de ser último en la fila,
el imbécil de la fiesta,
ese que habla sin que le escuchen,
el de cumpleaños prestados
y pésimos consejos.
Es precisamente a tí
a quien nadie busca,
eres justamente tú,
el molde que no se romperá"".

MIGUEL GONZALEZ VERA

Podríamos irnos al desierto
Pero a ti no te gusta el desierto,
Te gusta el verde

¡vámonos a vivir
a una palta entonces!

y vivimos en la palta
y nos comemos la palta
y cuando llegemos al cuesco
cavamos un hueco
y ahí nos quedamos desnudos
tiritando de amor y de frío

Claudio Bertoni Lemus

Sufrir es difícil.
Sufrir sin amar es difícil.
Amar sin sufrir no es posible.
Amar es difícil.

Agradecimientos

A todxs los compañerxs que hicieron posible la materialización de esta idea, entre ellxs especialmente, a la gente de humanarkía (Perú) (www.humanarkia.com), ya que sin el apoyo diario beto esta revista nunca hubiera visto la luz; a http://www.flickr.com/photos/polucion_diy, por la portada y las constantes ayudas recibidas por el, los consejos para hacer la revista más monona, y por tener la disposición siempre de aportar con algo; a Juan Nube (www.myspace.com/bayerhxc) , de Argentina que gracias a la incesante búsqueda de entrevistas a bandas y por las conversaciones que tuvimos acerca del anarquismo en Latinoamérica; Al compañero neyher gracias a el quedo lista para imprimirla y descargarla, es decir, edito la revista para que fuera posible sacarla y difundirla, además de los comics, y el documental; A los compañerxs que enviaron los textos para que tuviera forma este proyecto, en especial a Aluap, juntos fuimos los iniciadores de sacar un fanzine nuevo que resulto siendo lo que pueden leer; A la gente en general que siempre estuvo allí para salir adelante, a los compas que aportaron con ideas, a los que sin darse cuenta colaboraron, con los que discutimos largamente sobre practicas y teoría libertaria, a los que pensaron que no saldría ninguna edición, a todas las personas que ven una posibilidad de salida en la revolución social, ahora y siempre muchas gracias.